

Către

Ministerul Educației și Cercetării („M.E.C.”), cu sediul în Str. General Berthelot nr. 28-30, sector 1, București reprezentat prin Ministrul Educației și Cercetării, conform art. 15 alin. 1 și 2 din HG nr. 24/2020

ÎN ATENȚIA MINISTRULUI EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII, MONICA ANISIE

Subsemnatul **Stanciu Bogdan Ioan**, având CNP _____, cu domiciliul în București, _____, în calitate de **părinte al unui copil cu cerințe educaționale speciale, în vârstă de 12 ani, purtător de implant cohlear**, școlarizat în clasa a III-a precum și al unui al doilea copil în vârstă de 6 luni, atât în nume propriu cât și ca reprezentant legal al **Asociației persoanelor cu deficiențe de auz „DARUL SUNETULUI”**, cu sediul în str. Alexandru Depărățeanu nr. 22, sector 1 București, organizație non-profit cu scop de reprezentare a intereselor persoanelor cu deficiențe de auz din România,

În temeiul legii nr. 554/2004, art. 1, justificând calitatea de persoană care se consideră vătămată într-un drept al său (față de drepturile subsemnatului) cât și într-un interes legitim (pentru drepturile vătămate ale fiicei subsemnatului), și art. 7 alin. 1 din Legea nr. 554/2004,

formulez următoarea

Plângere prealabilă

prin care vă solicităm:

- I) **revocarea integrală a Ordinului M.E.C. nr. 4135/2020 privind aprobarea Instrucțiunii pentru crearea și/sau întărirea capacității sistemului de învățământ preuniversitar prin învățare on-line împreună cu anexa Instrucțiunea pentru crearea și/sau întărirea capacității sistemului de învățământ preuniversitar prin învățare on-line, din 21.04.2020 (în continuare „Ordinul M.E.C.” sau „Ordinul”) față de lipsa de temei legal în lege și necompetența M.E.C.; în subsidiar, dacă nu admiteți revocarea integrală, atunci solicit revocarea în parte a acelor prevederi din Ordinul M.E.C. ce împiedică aplicabilitatea sa doar temporară, limitată doar până la terminarea prezentei stări de urgență decretată de către Președintele României până la 15 mai, cu efectul aplicării Ordinului numai până la 15 mai;**
- II) **În al doilea subsidiar, dacă nu veți admite solicitările din primul capăt, atunci cer revocarea în parte a Ordinului pentru dispozițiile din Instrucțiunile anexă privind**

art.12 alin.2, precum și art.8 alin.1 lit h ; art.9 alin.1 lit.b ; art.9 alin.2 lit.b; art.10 alin.1 lit.c ; precum și art.14, art.6 alin.1, cât și art.8 alin.1 lit.j. De asemenea, să dispuneți și revocarea art.11 alin.1 precum și art.9 alin.1, lit.d, lit.e, art.9 alin.2 lit d;

pentru următoarele motive:

SITUAȚIA DE FAPT RELEVANTĂ

În fapt, subsemnatul sunt tatăl a 2 copii minori, dintre care unul, fata de 12 ani, suferindă de hipoacuzie neurosenzorială profundă bilaterală și purtătoare de implant cohlear la urechea dreaptă, copil cu cerințe educaționale speciale și încadrată în grad de handicap, este elevă în învățământul de masă, iar al doilea copil este de vârstă preșcolară.

Cursurile la școală au fost suspendate începând cu luna martie, odată cu instituirea stării de urgență, conform art. 49 din Decretul Președintelui României nr. 195/2020; ulterior, copilul a început să urmeze procesul educațional prin cursuri on-line.

În aceste condiții, luând la cunoștință despre Ordinul M.E.C. nr. 4135/2020 am constatat că:

- prin art. 11 alin. 1 părinții sunt obligați să asigure accesul și participarea preșcolarului/elevului la activitățile de învățare **on-line**;
- conform art. 12 alin. 2, elevii sunt obligați să participe la activitățile de învățare **on-line** stabilite de unitatea de învățământ.

Ca atare, fiica subsemnatului este afectată de prevederile Ordinului citat, la fel ca și subsemnatul părinte ce am obligații proprii față de sistemul de desfășurare a activității de educație.

Prin Legea Educației naționale nr. 1/2011 nu se prevede modalitatea on-line ca formă de organizare a activității de învățare. Chiar dacă recent (zilele acestea) a fost adoptată o lege de modificare a art. 25 din legea nr. 1/2011, modificare ce prevede posibilitatea învățării on-line strict pentru situația în care s-a instituit starea de urgență/asediu prin decretul președintelui, **modificarea nu se afla încă în vigoare la data emiterii Ordinului (după cum nu este încă în vigoare nici la data prezentei plângerii).** Mai mult, am observat în preambulul Ordinului mențiunea că a acesta a fost emis în baza art. 49 din Decretul nr. 195/2020, adică exclusiv pe durata decretată a stării de urgență. Însă, din declarațiile d-nei ministru¹ rezultă că de fapt Ministerul intenționează,

¹ <https://www.educatieprivata.ro/stiri/monica-anisie-trebuie-sa-fim-pregatiti-ca-in-toamna-sa-desfaisuram-un-invatamant-online/>

fără niciun temei legal, aplicarea normativă a „învățatului on-line” și după încetarea stării de urgență, pe termen nedeterminat, iar părinții ar trebui să fie pregătiți în acest sens.

Conform aceluiași Ordin, Ministerul poate decide că anumite activități pot fi realizate on-line și în afara stării de urgență ; astfel, la art. 6 alin.1 din Anexa Ordinului citat se prevede că „Ministerul Educației și Cercetării poate decide, în cazuri justificate (de exemplu, suspendarea cursurilor ca urmare a instituirii, pe teritoriul României, a stării de urgență) și pe baza unor instrucțiuni emise în prealabil, că evaluarea la anumite discipline/module poate fi realizată și on-line”. Din formulare rezultă că modalitatea de activitate on-line prevăzută de Ordinul MEC ar fi posibilă, fără temei legal, și pentru alte motive și pe orice altă perioadă în afara stării de urgență, indefinit; mai mult, prin art. 1 din Ordin „se aprobă Instrucțiunea pentru crearea și/sau întărirea capacității sistemului de învățământ preuniversitar prin învățare on-line”, constituind prevederi cu caracter general, ci nu reglementări temporare, instituite doar pentru prezenta stare de urgență, ce urmează a înceta la 15 mai 2020.

Însă efectele învățatului on-line asupra copilului meu sunt negative, afectând dreptul său la învățătură și alterându-i sănătatea, cu atât mai mult cu cât discutăm despre un copil cu nevoi educaționale speciale, așa cum voi arăta în continuare.

Sunt îngrijorat pentru copilul meu și observ că acesta nu este educat în mod corespunzător prin „educație on-line”; în plus, sunt îngrijorat că sistemul on-line se va impune și pe alte perioade și chiar și pentru învățământul preșcolar. De aceea, subsemnatul am ajuns la concluzia că acest act administrativ normativ vătămător pentru mine și pentru copiii mei și trebuie de urgență revocat, astfel cum am solicitat mai sus în petit.

Motive în drept de încălcare a prevederilor din legi și din Constituție ce reclamă revocarea Ordinului MEC astfel solicitată

- Revocare integrală cerută în primul capăt al plângerii prealabile

Ordinul M.E.C. este nelegal din cauză că nu are temei în lege, nefiind emis în baza unei legi și de un organ incompetent.

Potrivit art. 77 alin. 1 din legea nr. 24/2000: „Ordinele cu caracter normativ, instrucțiunile și alte asemenea acte ale conducătorilor ministerelor și ai celorlalte organe ale administrației publice centrale de specialitate sau ale autorităților administrative autonome se emit numai pe baza și în

executarea legilor, a hotararilor si a ordonantelor Guvernului”; totodată, potrivit art. 4 alin. 3 „Actele normative date in executarea legilor, ordonantelor sau a hotararilor Guvernului se emit in limitele si potrivit normelor care le ordona.”

Deși în preambulul său se menționează formal că ar fi dat în aplicarea art. 94 alin. 2 lit c) și e) din legea nr. 1/2011, nimic nu stabilește în legea nr. 1/2011 ca M.E.C. să emită reglementări de învățare online precum cele din Ordinul MEC pentru crearea și/sau întărirea capacității sistemului de învățământ preuniversitar prin **învățare on-line**; prin urmare, acestea nu au bază legală, **nefiind prevăzute astfel de dispoziții în actul de reglementare primară ce îl ordonă. Deci, Ordinul MEC nu are temei legal.**

Subliniez că nicăieri în lege nu se prevede posibilitatea desfășurării cursurilor școlare în învățământul preuniversitar în modul online; menționez că, doar pentru învățământul universitar se prevede această posibilitate, pentru învățământul de la distanță, conform art. 139 lit. c) din legea nr. 1/2011 („la distanță, caracterizată prin utilizarea unor resurse electronice, informatice și de comunicații specifice, activități de autoînvățare și autoevaluare completate de activități specifice de tutorat.”).

Ca dovadă a lipsei temeiului legal a legii „ce o ordonă”, este că nici la data de 21.04.2020 când a fost emis Ordinul nu exista nici un act normativ de reglementare primară (de fapt, o lege organică cu respectarea art. 73 alin. 2 lit. n din Constituție) care să reglementeze regimul general al învățării preuniversitare on-line, ci abia la data de 23 aprilie 2020, Parlamentul României a transmis Președintelui României, în vederea promulgării, Legea pentru completarea Legii educației naționale nr. 1/2011 în care se prevede că: „ în situația în care se instituie starea de urgență sau starea de asediu potrivit prevederilor constituționale, activitățile desfășurate în învățământul preșcolar și școlar se pot desfășura și online pentru asigurarea exercitării dreptului fundamental la învățatură prevăzut la art. 32 din Constituție.” (art. 25¹). Mai departe, la 11.05.2020, Președintele încă nu promulgă legea ci sesizează CCR² cu o sesizare de neconstituționalitate față de întreaga lege. **În continuare, până la prezenta dată nu există nici un temei în lege care să prevadă învățatul online, deci în continuare Ordinul este nelegal.**

În ceea ce privește dispoziția art.78 din Decretul Președintelui 240/2020 ce dispune că „pe durata stării de urgență, unitățile de învățământ preuniversitar organizează, în măsura posibilităților, desfășurarea de activități din planurile de învățământ, în format online”, nu se poate constitui ca temei legal ce ordonă emiterea Ordinului M.E.C., atâta timp cât reglementarea organizării și funcționării sistemului de învățământ online așa cum o dispune Ordinul este o reglementare cadru ce apare ca făcând parte din *organizarea generală a învățământului* (potrivit art. 73 alin. 2 lit. n

² https://www.stiripesurse.ro/iohannis-ccr-lege-educatie-online-starii-urgenta-asediu_1463269.html

din Constituție), deci trebuia reglementată strict prin lege organică, respectiv prin legea nr. 1/2011 iar nu prin ordin; astfel faptul că decretul președintelui face o simplă referire la „desfășurarea de activități din planurile de învățământ, în format online” nu înseamnă că reprezintă un temei legal, conform art. 77 alin. 1 din legea nr. 24/2000, în baza și în executarea căruia să fie emis Ordinul.

Așadar, la data de 21.04.2020 când a fost emis Ordinul M.E.C. nu exista nici o dispoziție legală în temeiul căreia sa fi fost emis acest act administrativ normativ al M.E.C. în aplicare, deci este nelegal, fiind emis fără temeiul legal pe care să îl pună în aplicare; menționez că, dacă în cele din urmă s-ar adopta un act de reglementare primară ce ar constitui în cele din urmă un temei al învățării online, totuși acest fapt nu ar valida nelegalitatea Ordinului M.E.C. deja emis și intrat în circuitul civil.

În plus, faptul că nu există un cadru legislativ actual necesar și în baza căruia să fie emis Ordinul M.E.C. așa cum susțin, este arătată și prin declarația unui parlamentar: „Senatorul PSD Doru Pănescu a explicat că, dată fiind situația în care activitățile online desfășurate în ultima lună de profesori și elevi sau studenți pentru care **nu există acoperire din punct de vedere legislativ**, senatorii Comisiei de învățământ au plecat de la un proiect existent și „au creat o minilege a educației pentru starea de urgență”³.

Mai mult, întrucât M.E.C. a emis prin acest ordin o reglementare generală cu un conținut cadru al învățământului online la toate nivelurile de învățământ (de la preșcolari la nivelul universitar), pentru prima dată, astfel de dispoziții anterioare neregăsindu-se la un alt act de rang superior ordinului, respectiv în lege organică, înseamnă că Ordinul M.E.C. este un act de reglementare primară; prin urmare M.E.C. a uzurpat competențele autorităților îndrituite a emite acte de reglementare primară, și **ca atare ordinul M.E.C. este nul, fiind emis de un organ incompetent, fiind încălcată dispoziția ca actele normative se elaborează în funcție de ierarhia lor, de categoria acestora și de autoritatea publică competentă să le adopte** (art. 4 alin. 1 din legea nr. 24/2000). Totodată, întrucât reglementările Ordinului sunt reglementări de nivelul legii nr. 1/2011, respectiv a legii organice potrivit art. 73 alin. 3 lit. n din Constituție rezultă că Ordinul încalcă și legea și Constituția, privind autoritatea competentă în emitere cât și pe conținutul normativ.

În concluzie, Ordinul M.E.C. privind Instrucțiunea pentru crearea și/sau întărirea capacității sistemului de învățământ preuniversitar prin învățare on-line, din 21.04.2020 este în integralitate nelegal fiind emis fără temei legal în legea nr. 1/2011, totodată conținând prevederi de domeniul legii organice iar nu al unui simplu act administrativ normativ secundar, de aceea solicit revocarea sa în integralitate.

³https://www.romaniatv.net/mobi/scoala-online-permisa-pe-perioada-starii-de-urgenta-sau-de-asediu-modificarile-la-legea-educatiei-facute-de-senat_517640.html

În plus, **arăt că nu au existat consultări anterioare cu nici unul din actorii prevăzuți de lege înaintea emiterii Ordinului, adică, înaintea luării acestei decizii majore de către Minister.** Decizia de instituire a învățământului on-line prin emiterea intempestivă a Ordinului s-a făcut fără respectarea consultării reprezentanților beneficiarilor primari, cerută la art. 80 alin. 1 din Legea nr. 1/2011⁴.

Nerespectarea procedurii de consultare anterioară în această decizie majoră afectează negativ copiii, „elevul fiind victima în acest proces”, conform poziției publice post-factum a Consiliului Național al Elevilor⁵. Mai mult, chiar Consiliul Național al Elevilor a atacat pe 27.04.2020 Ordinul M.E.C. în contencios administrativ⁶.

În subsidiar la capăt I, dacă nu veți accepta revocarea integrală a Ordinului MEC, atunci solicit menținerea ordinului doar ca act cu aplicare temporară și limitată în timp, fiind un act emis pentru durata prezentei stări de urgență decretate și menținute prin Decret Președintelui nr. 240/2020 (conform preambulului Ordinului MEC a fost emis în baza Decretului 240/2020).

Potrivit art. 78 din decretul 240/2020: „Pe durata stării de urgență, unitățile de învățământ preuniversitar organizează, în măsura posibilităților, desfășurarea de activități din planurile de învățământ, în format online. Derularea acestor activități, precum și modul de recuperare a elementelor care nu pot fi parcurse în această perioadă se stabilesc de către Ministerul Educației și Cercetării.”

Se observă din preambul că, decretul ar fi temeiul de drept pentru emiterea acestui ordin, ca atare îl ordina și îi stabilește și limitele; Se mai observă că, din toate actele normative înșiruite în preambulul Ordinului MEC, Decretul 240/2020 este singurul ce are prevederi exprese despre *învățământul online*.

Astfel, art. 78 al Decretului stabilește expres că **pe durata stării de urgență se desfășoară activitatea de învățare online, prin urmare reglementarea învățatului online instituit prin Ordinul M.E.C. trebuie să respecte limita actului normativ în temeiul căruia a fost emis, adică să aibă aplicabilitate limitată expres la durata stării de urgență.** Ca atare, orice prevedere din

⁴ „Învățământul preuniversitar este centrat pe beneficiari. Toate deciziile majore sunt luate prin consultarea reprezentanților beneficiarilor primari, respectiv a Consiliului Național al Elevilor sau a altor asociații reprezentative ale elevilor, și prin consultarea obligatorie a reprezentanților beneficiarilor secundari și terțiari, respectiv a structurilor asociative reprezentative ale părinților, a reprezentanților mediului de afaceri, a autorităților administrației publice locale și a societății civile.”

⁵ <http://sparknews.ro/2020/04/24/consiliul-national-al-elevilor-cere-retragerea-ordinului-privind-obligativitatea-cursurilor-online-si-propune-doua-scenarii/>

⁶ https://m.facebook.com/story.php?story_fbid=3120543768006406&id=206289506098528&__tn__=%2As%2As-R

Ordinul MEC ce dă posibilitatea extinderii aplicării sale și după limita stării de urgență nu este legală, fiind în afara limitelor actului ce îl ordonează, de aceea trebuie revocat.

Ori, din contra, în declarațiile Ministrului Educației se susține că învățarea prin sistemul on-line astfel instituită prin Ordinul M.E.C., se poate aplica și după încetarea stării de urgență: „Nu este adevărat că au interzis la școală. INSP a făcut o propunere, care poate fi îmbunătățită. Noi vom propune ca și aceștia să poată veni la școală, dacă părinții lor decid că nu prezintă un risc. Va fi decizia părinților, ei vor evalua situația de sănătate din familie. Dacă, totuși, aceștia se află într-o situație de risc, elevii vor continua învățarea, fie online, fie prin teleșcoală”⁷ ceea ce este nelegal, din rațiunile expuse mai sus. De aceea, trebuie revocate orice prevederi din Ordinul M.E.C. ce ar stabili că ordinul și-ar continua activitatea mai departe de această stare de urgență.

În plus, ca dovadă suplimentară pentru perioada limitată a învățării online la perioada stării de urgență este stabilită și de prevederile modificate ale art.25¹ din legea nr. 1/2011, modificare produsă prin lege aflată în prezent în faza promulgării, respectiv fiind sesizată C.C.R.

Ca atare, în prezentul capăt subsidiar de cerere **solicite expres ca prevederile Ordinului M.E.C. să fie valabile doar pe perioada prezentei stări de urgență, adică până la 15 mai**; prin urmare, solicit revocarea oricăror prevederi ale ordinului ce conțin posibilitatea aplicării sale ulterioare datei de 15 mai.

- **Revocarea parțială a prevederilor din capătul doi al plângerii prealabile**

În condițiile în care nu ați admite revocarea potrivit primului capăt al plângerii, atunci se impune măcar revocarea în parte a unor articole astfel cum am solicitat, demonstrând mai jos aspectele de nelegalitate din Ordinul MEC prin raportare la anumite legi și Constituție.

IIa). Revocarea parțială a Ordinului M.E.C. privind dispozițiile din Instrucțiuni ale art.12 alin.2, precum și art.8 alin.1 lit h ; art.9 alin.1 lit.b ; art.9 alin.2 lit.b; art.10 alin.1 lit.c ; precum și art.14, art.6 alin.1, cât și art.8 alin.1 lit.j.

⁷ <https://m.hotnews.ro/stire/23986977>

1. Încalcă dreptul la educație (învățatură)

Art. 32 alin. (1) din Constituție: „Dreptul la învățatură este asigurat prin învățământul general obligatoriu, prin învățământul liceal și prin cel profesional, prin învățământul superior, precum și prin alte forme de instrucție și de perfecționare.”

Art. 2 alin. 3 din legea nr. 1/2011: „Idealul educational al scolii romanesti consta in dezvoltarea libera, integrala si armonioasa a individualitatii umane, in formarea personalitatii autonome si in asumarea unui sistem de valori care sunt necesare pentru implinirea si dezvoltarea personala, pentru dezvoltarea spiritului antreprenorial, pentru participarea cetateneasca activa in societate, pentru incluziune sociala si pentru angajare pe piata muncii.”

Art. 4 lit. f din legea nr. 1/2011: „cultivarea sensibilitatii fata de problematica umana, fata de valorile moral-civice si a respectului pentru natura si mediul inconjurator natural, social si cultural.”

Folosirea abuzivă, așa acum este evident că impune emitentul Ordinului în situația dată, a tehnologiei se răsfrânge negativ asupra procesului de învățământ, conducând la o scădere a abilităților cognitive și a nivelului școlar. Aceste afirmații sunt susținute de studiile realizate în ultimele două decenii, care au ajuns la următoarele concluzii:

- lectura pe suportul digital este cu 20% - 30% mai lentă decât pe suport de hârtie și cu 50% mai lentă dacă este vorba de lectură online; (Bailey, 1999, Spencer, 2006)
- lectura efectuată pe monitor consumă mai multe resurse mentale decât cea pe hârtie și totodată face mai dificil procesul de reamintire ulterioară a textului. (Wastlund 2005; 2007) Lucrul pe computer conduce la un nivel mai înalt de oboseală și la o senzație crescută de stres aferentă respectivei sarcini. (Wastlund, Reinkikka, Norlander & Archer 2005) Citirea de narațiuni lineare și texte descriptiv-explicative pe un ecran de computer conduce la o înțelegere mai slabă a textelor lecturate decât citirea acelorași texte de pe hârtie (Mangen. A, Walgermo, B.R., & Brønneck, K. 2013).
- citirea de pe ecran reduce capacitatea memoriei de lucru (Mayes, Sims & Koonce, 2001), dar și memoria de lungă durată, deoarece procesarea informației de pe suport digital nu se face pe hipocampus, zona din creier care răspunde de procesul de memorare, ci în striatum (Poldrak & Phoerbe, 2007).
- atât multitasking-ul cât și hipertextualitatea pe care le oferă tableta afectează puternic atenția, memorizarea, învățarea și performanța școlară. (Poldrack & Foerde, 2007, Lin & Lee 2009)

- cele mai importante efecte ale mediului digital asupra învățării sunt date de mecanismele metacognitive, care sunt afectate major până la blocare în cazul lecturii și învățării după ecran. Mecanismele metacognitive sunt cele care favorizează dispoziția pe care o are un om pentru învățare și capacitatea pe care o are de a-și organiza procesul de învățare, a-și fixa obiectivele și a le realiza. Copiii care stăpânesc bine procesul metacognitiv se dovedesc mult mai performanți în școală, chiar dacă alocă mai puțin timp învățatului. (Ackerman & Goldsmith 2011)

Prin învățarea on-line, la care obligă pe elevi Ordinul, copilul nu achiziționează informații în mod temeinic și nu poate interacționa în mod corect cu dascălul. În plus, învățatul on-line este lipsit de calitate și de eficiența cerute de lege. Relațiile interpersonale esențiale în procesul de învățare nu se pot transmite, decât limitat, la distanță, procesul de predare/învățare presupunând în mod egal evaluarea de către cadrul didactic a întregii personalități și dezvoltări a copilului.

Raportat la normele de mai sus, în mod advers și nelegal, **prin sistemul on-line de învățare prevăzut de Ordin, copilului i este periclitată dezvoltarea normală, armonioasă și capacitatea de socializare, fiind totodată întrerupt contactul cu natura și societatea.**

Mai mult, se observă că sistemul de învățare on-line, prin toate neajunsurile ce le determină copiilor, reprezintă o veritabilă restrângere a dreptului fundamental la învățătură, restrângere ce ar putea fi făcută doar în temeiul art. 53 din Constituție; prin urmare o asemenea restrângere poate fi operată legal respectând cu scrupulozitate condițiile art. 53, deci trebuie reglementată strict printr-o lege (în art. 53 alin. 1: „Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege”), ca atare reglementarea prin Ordin de ministru este nelegală, și totodată măsura să fie proporțională (în art. 53 alin. 2: „Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o”); având în vedere că Ordinul prevede o posibilitate a suspendării cursurilor și a impunerii „învățării on-line” **și în afara stării de urgență** (art. 6 alin. 1 din Ordin), înseamnă că o asemenea măsură, ce restrânge dreptul constituțional după cum am afirmat, este total disproporționată și ar încălca art. 53 alin. 2 din Constituție.

Ca atare, și din acest motiv al încălcării dreptului la învățătură, solicit revocarea imediată a dispozițiilor din Ordinul MEN prev. la art.10 lit c, art.12 alin.2, art.14 alin.1, art.6 alin.1, prin care se instituie un sistem de activitate didactică și învățare obligatorie (cel on-line) și de evaluare și examinare a activității copilului ce reprezintă o încălcare flagrantă a dreptului la educație, în contradicție manifestă cu legea și Constituție.

2. Încalcă principiul egalității cetățenilor și are ca efect discriminarea copiilor, în special a celor cu cerințe educaționale speciale

Art. 16 alin (1) din Constituție: „Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.”

Art. 2 alin. 4 din legea nr. 1/2011 : „Statul asigura cetatenilor Romaniei drepturi egale de acces la toate nivelurile si formele de invatamant preuniversitar si superior, precum si la invatarea pe tot parcursul vietii, fara nicio forma de discriminare .”

În plus art. 3 alin. 1 lit. j din legea nr. 1/2011 instituie „principiul asigurării egalității de șanse”

Fața de aceste dispoziții, în mod advers și nelegal, prin sistemul on-line de învățare se săvârșește o discriminare multidirecțională:

- mulți dintre copii nu au acces la internet față de alții, iar pe acest aspect chiar Avocatul Poporului a adresat întrebări către M.E.C., pentru a se lămuri asupra acoperirii efective a rețelei internet, în special în mediul rural unde este îndeobște cunoscută lipsa de acoperire și de tehnologie și infrastructură necesară;
- totodată, în multe familii sunt mai mulți copii și prin urmare ar trebui dispozitive pentru fiecare ca să își poată desfășura activitatea conformă la fel celorlalți copii, precum și camere distincte de lucru pentru ca fiecare copil să își desfășoare în mod adecvat activitatea sa de învățat etc. fapt irealizabil în mod practic – deci ar exista o discriminare atât între copiii din aceeași familie precum și față de alți copii ce ar avea toate condițiile asigurate de acces;
- discriminare în general față de copiii vulnerabili, din medii defavorizate⁸. Conform unui studiu realizat de organizația Salvați Copiii în această perioadă, peste 40% dintre copiii „vulnerabili” nu au beneficiat de educația online; doar 12% dintre aceștia au acces individual la echipamentele necesare; doar 1 părinte din zece reușește să își ajute suficient toți copiii pentru a continua să învețe în această perioadă. În plus, imposibilitatea de a participa, în timpul stării de urgență, la programele socio-educative unde, pe lângă îndrumare pedagogică și sprijin psiho-emoțional constant, primesc și o masă caldă, i-a expus o dată în plus marginalizării sociale și problemelor care derivă din aceasta;

⁸ https://www.stiripesurse.ro/pandemia-nu-a-dat-doar-sistemul-de-educatie-peste-cap-ci-a-limitat-si-accesul-copiilor-vulnerabili_1463641.html

În plus, pe baza acestui sistem discriminatoriu de desfășurare a activității în care unii elevi ar putea participa cu succes la activitate, iar alții nu, însă nu din cauza lipsei de cunoștințe intelectuale, ci din cauza tehnologiei, iar acest fapt s-ar putea reflecta și în notele obținute, ca atare art. 14 alin. 1 din Ordinul M.E.C. ce dă posibilitatea notării elevilor pe baza activității on-line este nelegal și nedrept și nu reflectă adevăratele cunoștințe ale elevilor; în acest sens, ierarhia între elevi se va stabili de multe ori, în mod total discriminatoriu din cauza tehnologiei folosite iar nu pe baza cunoștințelor.

- **Discriminare față de copiii cu cerințe educaționale speciale (CES).**

Declarația de la Salamanca, adoptată de UNESCO în 1994, consideră educația copiilor cu dizabilități ca parte integrală a oricărui sistem educațional și pune accent pe cultivarea unui sentiment al comunității, pe faptul că toți elevii aparțin unui grup comun, astfel: „Școlile trebuie să includă în procesul de învățământ toți copiii, indiferent de condițiile fizice, intelectuale, sociale, emoționale, lingvistice sau de altă natură ale acestora. (...) Persoanele cu cerințe educaționale speciale trebuie să aibă acces în școlile obișnuite, care trebuie să se adapteze unei pedagogii centrate pe copil, capabile să vină în întâmpinarea acestor cerințe.”

Principiul fundamental al școlii incluzive, conform declarației, este acela că toți copiii trebuie să învețe împreună, oricând acest lucru este posibil, indiferent de dificultățile pe care le au sau de diferențele dintre aceștia. Școala incluzivă trebuie să recunoască și să reacționeze la diversele cerințe ale elevilor, să asigure o educație de calitate pentru toți, prin programe de învățământ adecvate, bună organizare, strategii de predare, folosirea optimă a resurselor și parteneriatul cu ceilalți membri ai comunităților în care funcționează.

Convenția ONU privind Drepturile Persoanelor cu Dizabilități (2006) subliniază obligativitatea statelor de a oferi acces la educație incluzivă de calitate și recunoaște importanța educației în dezvoltarea potențialului individual și al dobândirii vieții sociale. Convenția statuează egalitatea de șanse în educație ca fiind esențială.

În România, în ultimii ani, sistemul de educație încearcă să preia abordarea de la nivel european, care se focalizează pe incluziunea copiilor cu dizabilități în școlile de masă⁹, accentul fiind pus nu doar pe învățare ci și pe înlăturarea barierelor, care sunt nu doar de atitudine, ci și de mediu, din calea participării efective în procesul educațional, în condiții de egalitate cu ceilalți elevi.

⁹ Accesul la educație al copilului cu CES, fie în învățământul special desfășurat în școli speciale, fie prin integrare în școlile de masă prin învățământul special integrat este reglementat prin Ordinul 5573/2011, Ordinul 5574/2011 și Ordinul 6134/2016, iar scopul educației speciale și special-integrate este definit ca „învățarea, educarea, reabilitarea, recuperarea, adaptarea și integrarea școlară, profesională și socială a copiilor cu CES sau cu alte tipuri de cerințe educaționale.”

Menționez că deși personalul didactic din școlile de masă nu beneficiază de pregătire, în timpul formării inițiale, în ceea ce privește predarea, învățarea sau relaționarea cu elevii cu dizabilități și / sau CES, în ultimii ani a crescut numărul de copii cu CES încadrați în școli de masă, așa cum este și cazul fiicei subsemnatului petent, mai ales prin eforturile făcute de profesori, care au optiunea de a urma, după finalizarea formării inițiale, programe postuniversitare și de formare continuă specifice.

Particularizând în sensul interesului pe care îl manifestă subsemnatul părinte petent în prezenta cerere, menționez că fiica mea este bine integrată în școala de masă pe care o urmează din perspectiva barierelor de atitudine și acceptare, însă **din păcate, prin „învățământul online”, derulat conform Ordinului, barierele de mediu (fizice) nu doar că nu mai sunt îndepărtate, ci revin amplificate și se adaugă la intensitatea afectării funcționale și la limitările de activitate ale copilului, astfel că este îngreunat suplimentar accesul la educație, cu impact asupra învățării.** Îi este în mod evident dificil copilului meu (copilului cu dizabilități auditive sau vizuale, în general) să interacționeze cu procesul educațional prin intermediul unui dispozitiv tehnic cu limitări clare chiar și pentru copilul tipic, în ce privește acuratețea sunetului, spațialitatea, câmpul vizual, calitatea conexiunii la internet etc. În plus, este imposibilă utilizarea mijloacelor asistive pe care fiica mea le are uzual la dispoziție în orele desfășurate în clasă, precum microfonul unidirecțional care poate fi purtat de cadrul didactic pentru a ușura recepționarea corectă a explicațiilor acestuia.

Fiica mea este afectată, a devenit anxioasă și dorește ridicarea restricțiilor ca să-și poată revedea colegii și cadrele didactice, să învețe așa cum se obișnuise.

Astfel consider că dreptul la educație incluzivă, de calitate și relevantă al fiicei petentului și al tuturor copiilor cu deficiențe auditive și vizuale încadrați în școlile de masă este grav afectat de „educația online”.

II b). De asemenea, revocarea art. 11 alin. 1; art. 9 alin.1, lit. d, lit. e, art. 9 alin.2 lit. d

3. Încalcă drepturile beneficiarilor învățământului

Art. 79 alin. 1 din legea nr. 1/2011: „(1) Beneficiarii primari ai învățământului preuniversitar sunt antepreșcolarii, preșcolarii și elevii. (2) Beneficiarii secundari ai învățământului preuniversitar sunt familiile antepreșcolariilor, ale preșcolariilor și ale elevilor.”

Beneficiul instituit de lege pentru familia cuprinde cel puțin 2 componente, faptul că dobândesc copiii o educație esențială și indispensabilă vieții și faptul că învățământul este gratuit (potrivit art.

32 alin. 4 din Constituție și potrivit art. 9 alin. 3 din legea nr. 1/2011: „Invatamantul de stat este gratuit”); or, învățarea on-line presupune costuri din partea familiei, părinților, pentru a asigura accesul la acest mod de învățare: calculatoare pentru fiecare copil al familiei ce se află în procesul de învățământ începând de la preșcolari, o conexiune bună la internet, un imobil cu suficient spațiu pentru nevoile de învățare ale fiecărui copil în parte; ca atare, asigurarea condițiilor unei astfel de învățări, cerute imperativ¹⁰ dar nelegal de art. 11 alin. 1 din Ordinul M.E.C. este total nelegală, încălcându-se vădit principiul învățământului gratuit.

În plus, se observă din prevederile art. 9 alin. 1, lit. d, lit. e, art. 9 alin. 2 lit. d cum părinții și elevii sunt mereu presați să se supună și să adopte învățatul on-line, chiar contrar voinței acestora; astfel, prin metoda de învățare on-line se încalcă și dreptul părinților potrivit art. 487 alin. 1 din Codul Civil ce prevede că *părinții au dreptul și îndatorirea de a crește copilul, îngrijind de sănătatea și dezvoltarea lui fizică, psihică și intelectuală, de educația, învățătura și pregătirea profesională a acestuia, potrivit propriilor lor convingeri, însușirilor și nevoilor copilului; și din această perspectivă Ordinul M.E.C. este nelegal, copiii fiind obligați să participe la învățarea on-line iar părinții fiind obligați să le asigure accesul, în ciuda convingerilor unor părinți că acest sistem este unul chinuitor pentru copii și ineficient, deci încălcându-se și dreptul prevăzut de art. 487 alin. 1 Cod Civil.*

În realitate, **din cauza efectelor nedorite asupra copiilor, etalate mai sus, Ordinul nu este în folosul beneficiarilor direcți (elevii) sau al beneficiarilor secundari (familia), elevii neprimind o învățătură corespunzătoare, nici gratuită și nici într-un mod nevătămător; ca atare, sistemul instituit de Ordinul M.E.C., fiind unul advers beneficiarilor primari sau secundari ai legi, este nelegal.**

Petent,

¹⁰ Art.11 alin.1: "Părintele, tutorele legal instituit sau susținătorul legal are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a asigura accesul și participarea preșcolarului/ elevului la activitățile de învățare online organizate de unitatea de învățământ"